



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 341

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 aprilie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 781 din 4 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286 <sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital .....	2-4	33.709/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lazea Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
Decizia nr. 19 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală .....	5-7	33.711/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Szöcs Francisc, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
33.455/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bodea Lucian-Tiberiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	33.712/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Țetcu Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
33.456/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cîmpean Adrian-Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	33.716/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Stănilă Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
33.458/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Drăghici Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	33.750/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Man Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
33.459/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Florea Paul-Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	3.673. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Tânjală Ovidiu-Răzvan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
33.483/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Moga Victoria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	3.746. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hegheș Nicolae-Flaviu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
33.593/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Corcheș Dorel-Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	4.560. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Zgâmbău Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15
33.707/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Dămian Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11	4.562. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Stoica Cristian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 781

din 4 noiembrie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, excepție ridicată de Societatea Aris Capital — S.A. din București în Dosarul nr. 3.975/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.328D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 3 noiembrie 2020, în prezența reprezentanților aleși ai autoarei excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Monica Strîmbei și domnul avocat Mihnea Galgoțiu-Săraru, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 4 noiembrie 2020, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 9 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.975/2/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital**, excepție ridicată de Societatea Aris Capital — S.A. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 297/2004.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că legislația națională prevede în cuprinsul art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 o limitare abuzivă a procentului de acțiuni deținute la un prag de 5% din capitalul social al societăților de investiții financiare, la care se adaugă și limitările privind concertarea și modificările impuse *ex legem*, dar cu caracter de excepție de la Legea nr. 31/1990, ale actului constitutiv al acestor societăți, ceea ce este contrar art. 45 și art. 148 alin. (2) din Constituție. Or, dispozițiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, în partea ce reglementează principiul liberei circulații a capitalurilor, nu prevăd limitări cu privire la cuantumul acțiunilor ce pot fi deținute, indiferent dacă societatea este sau nu admisă pe piața de capital și indiferent de structura acționariatului, ci prevăd în mod expres care sunt situațiile în care statele membre ar avea o anumită autonomie în ceea ce privește legiferarea cu privire la aspectele ce țin de libera circulație a capitalurilor, dar care nu sunt aplicabile speței de față. Față de această împrejurare, se arată că stabilirea prin legislația națională a limitei de deținere de 5% din capitalul social

reprezintă o situație care nu își găsește corespondența în normele europene, întrucât legiuitorul european nu a prevăzut posibilitatea ca legiuitorul național să instituie limite legale de deținere a capitalului unei societăți de investiții financiare admise la tranzacționare pe o piață reglementată. Noțiunea de „acțiune concertată” în dreptul european este legată în mod exclusiv de instituția juridică a ofertei publice obligatorii de preluare. Emitentul legislației secundare naționale, în mod abuziv, a considerat ca fiind concertate și persoane care se încadrau cel mult în definiția persoanelor prezumate a acționa în mod concertat. Se susține că, de altfel, la nivelul Uniunii Europene s-a considerat, prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, că pragurile de deținere stabilite de către statele membre raportat la entitățile de drept privat în cadrul proceselor de privatizare, și nu numai, încalcă libera circulație a capitalurilor. În final, se susține că prin instituirea unei interdicții în ceea ce privește depășirea deținerii de 5% din capitalul social al societăților de investiții financiare, pe lângă aplicarea interdicției și persoanelor acționând concertat, precum și persoanelor care în opinia Autorității de Supraveghere Financiară sunt prezumate a acționa concertat, este încălcat principiul libertății economice, care dă dreptul oricărei persoane fizice sau juridice să aibă acces la o activitate economică.

5. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004, care au următorul cuprins:

— Art. 2 alin. (1) pct. 22 și pct. 23: „(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:  
22. persoane implicate:

a) persoane care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun;

b) persoane care participă direct sau indirect la încheierea unor acorduri în vederea obținerii sau exercitării în comun a drepturilor de vot, dacă acțiunile, obiect al acordului, pot conferi o poziție de control;

c) persoane fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control;

d) soții, rudele și afiii până la gradul al doilea ale persoanelor fizice menționate la lit. a)–c);

e) persoane care pot numi majoritatea membrilor consiliului de administrație în cadrul unui emitent;

23. persoane care acționează în mod concertat — două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat:

a) persoanele implicate;

b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele;

c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele;

d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri;”;

— Art. 286<sup>1</sup>: „(1) Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 5% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

(2) Exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin. (1).

(3) Persoanele menționate la alin. (1) au obligația ca la atingerea pragului de 5% să informeze în maximum 3 zile lucrătoare societatea de investiții financiare, C.N.V.M. și piața reglementată pe care sunt tranzacționale respectivele acțiuni.

(4) În termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 5% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

(5) C.N.V.M. va emite reglementări pentru aplicarea prezentului articol.”

11. Dispozițiile art. 2 alin. (1) pct. 23 au fost abrogate prin Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 29 martie 2017, iar dispozițiile art. 286<sup>1</sup> au fost abrogate prin Legea nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.035 din 24 decembrie 2019. Față de această împrejurare, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma indicată de autorul excepției de neconstituționalitate și astfel cum a fost sesizată de către instanța de judecată.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 45 referitor la libertatea economică și ale art. 148 alin. (2) privind prioritatea dreptului european, prin prisma căruia sunt menționate prevederile art. 63 privind circulația capitalurilor între statele membre, precum și între statele membre și țările terțe din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004, Curtea observă că, în dinamica legislativă, deși conținutul acestora cu privire la subiecții ce pot dobândi sau pot deține acțiuni emise de către societățile de investiții financiare, precum și pragul permis în deținerea de acțiuni la asemenea societăți de investiții financiare

a fost modificat, legea a păstrat, în esență, soluția legislativă adusă în discuție în prezenta cauză și care a mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care este Decizia nr. 781 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 15 septembrie 2011, Decizia nr. 1.120 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 23 octombrie 2009, sau Decizia nr. 1.068 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 9 octombrie 2009 prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

14. Analizând compatibilitatea normelor criticate, raportat la art. 45 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 1.068 din 14 iulie 2009, precitată, a reținut că, potrivit normei constituționale, este garantată exercitarea în condițiile legii a accesului liber al persoanelor la o activitate economică. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, statul având obligația să impună reguli de disciplină economică, iar legiuitorul având competența să stabilească sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea acestora.

15. De asemenea, Curtea, prin jurisprudența precitată, a constatat că acest prag maxim de deținere de acțiuni ale unei societăți de investiții financiare a fost introdus de către legiuitor din rațiuni ce țin de interesul public deosebit acordat acțiunilor emise de societățile de investiții financiare, societăți care — potrivit art. 1 din Legea nr. 133/1996 pentru transformarea Fondurilor Proprietății Private în societăți de investiții financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 1 noiembrie 1996 — provin din fostele Fonduri ale Proprietății Private și funcționează ca societăți comerciale pe acțiuni. Astfel, Curtea a observat că societățile de investiții financiare nu pot fi considerate simple societăți comerciale pe acțiuni, astfel cum au fost calificate în mod eronat prin critica de neconstituționalitate formulată, întrucât au fost constituite prin voința legiuitorului din transformarea Fondurilor Proprietății Private, acționarii nefiind animați de *affectio societatis*, au un obiect de activitate strict prevăzut de lege, sunt organisme de plasament colectiv care emit acțiuni nominative și le distribuie cetățenilor care au optat pentru schimbul titlurilor de privatizare la Fondurile Proprietății Private, iar majorarea capitalului lor social se poate realiza numai prin oferta publică de acțiuni. În acest context, Curtea a reliefat că stabilirea unei perioade de timp pentru care este impusă limitarea cotei de deținere a acțiunilor este de competența legiuitorului, care, pe baza unei analize economice detaliate care să ateste necesitatea menținerii limitării cotei de deținere pentru un anumit număr de ani, poate reglementa în consecință.

16. Față de această împrejurare, considerentele cuprinse în deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 45, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

17. Referitor la prevederile art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 din Legea nr. 297/2004, Curtea observă că acestea stabilesc înțelesul unor termeni și expresii utilizate în cuprinsul legii privind piața de capital, respectiv sfera de cuprindere a „persoanelor implicate” și a „persoanelor care acționează în mod concertat”, fără să afecteze în sine art. 45 din Constituție.

18. Cu privire la susținerile conform cărora noțiunea de „acțiune concertată” în dreptul european este legată în mod exclusiv de instituția juridică a ofertei publice obligatorii de preluare și că emitentul legislației secundare naționale (Autoritatea de Supraveghere Financiară, spre exemplu, prin Instrucțiunea nr. 6/2012), aplicabilă litigiului, în mod abuziv, a considerat ca fiind concertate și persoane care se încadrau cel mult în definiția persoanelor prezumate a acționa în mod concertat, precum și faptul că în opinia Autorității de Supraveghere Financiară anumite „persoane acționează în mod concertat” sau sunt „prezuate a acționa concertat”, Curtea

observă că acestea sunt chestiuni legate de acțiunea principală prin care se solicită anularea deciziilor Autorității de Supraveghere Financiară și din perspectiva faptului că această autoritate nu a aplicat cu prioritate normele dreptului european.

19. Față de această împrejurare, Curtea constată că, din această perspectivă, autoarea excepției a invocat neconstituționalitatea prevederilor criticate prin prisma unor reglementări infralegale în cuprinsul cărora au fost utilizate anumite noțiuni, fiind nemulțumită de sensul dat acestora de Autoritatea de Supraveghere Financiară, precum și prin prisma unor acte administrative adoptate sau emise în virtutea legilor ce reglementează în domeniul pieței de capital. În continuare, a procedat la raportarea tuturor acestor nemulțumiri la unele prevederi constituționale, convertind practic toate motivele de nelegalitate aduse actelor administrative ce fac obiectul acțiunii principale formulate în cererea de chemare în judecată în motive de neconstituționalitate, ca urmare a faptului că aceste norme legale constituie temeiul în baza căruia au fost emise actele administrative contestate, considerând, totodată, că aceste interpretări își au sorginea în caracterul neconstituțional al textelor de lege aplicabile. Practic, în cauza de față, starea de pretinsă nelegalitate a actelor administrative este ridicată la rang de pretinsă neconstituționalitate a însuși actului normativ de reglementare primară, fiindu-i, astfel, atribuit legiuitorului ordinar ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis* prin normele criticate.

20. De altfel, Curtea constată că, în formularea criticilor de neconstituționalitate, autoarea acesteia aduce în discuție sensul și înțelesul dat de legiuitor unor noțiuni și termeni, în contextul interpretării și aplicării legii de către autoritățile îndrituite, respectiv de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în virtutea prevederilor art. 286<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 297/2004, potrivit cărora în aplicarea prevederilor legale va emite reglementări pentru aplicarea acestui articol. De asemenea, sunt puse în discuție și anumite chestiuni ce țin de instituirea prin legislația națională a unor limite legale de deținere la capitalul unei societăți de investiții financiare admise la tranzacționare pe o piață reglementată în contextul unor acțiuni concertate, care în dreptul european au un sens diferit de cel dat, pe cale de interpretare, de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. Or, Curtea reține că, prin Decizia nr. 85 din 10 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 28 aprilie 2005, a arătat că neconstituționalitatea reprezintă o stare organică a unei norme juridice legale și nu poate fi dedusă dintr-o interpretare discutabilă, realizată în procesul de aplicare a sa la o situație concretă. Astfel, neconstituționalitatea reprezintă o stare intrinsecă a unei norme juridice legale în raport cu dispoziții constituționale prin care se constată că acele norme încalcă principii și valori constituționale și nu poate fi dedusă dintr-o

interpretare *per a contrario* a normelor legale primare ca urmare a adoptării în dinamica legislativă, în aplicarea sau în temeiul acestora, a unor norme sau acte administrative pretins a fi nelegale.

21. De asemenea, Curtea reține că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile și principiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale, infralegale sau alte acte administrative între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Cu privire la aceste aspecte a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 207 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 4 iulie 2019, paragraful 14, și Decizia nr. 44 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 10 iunie 2013.

22. Având în vedere faptul că, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, iar interpretarea și aplicarea legii la litigiul dedus judecătii reprezintă atributul acestora, Curtea constată că, în virtutea art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, instanța judecătorească investită cu soluționarea cauzei, în măsura în care se apreciază că legislația incidentă nu este compatibilă cu dreptul Uniunii Europene, pentru a ajunge la o concluzie corectă și legală, din oficiu sau la cererea părții, poate formula o întrebare preliminară în sensul art. 267 din Tratat la Curtea de Justiție a Uniunii Europene (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 750 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 11 ianuarie 2016). În acest context, Curtea observă că materia supusă controlului de constituționalitate a format și obiectul unei „cereri de decizie preliminară”, spre exemplu, C-339/2019 aflată pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene, cerere publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C 255/19 din 27 iulie 2019 [introdusă de Înalta Curte de Casație și Justiție (România) la data de 25 aprilie 2019 — *Societatea Romenergo — S.A. și Aris Capital — S.A. împotriva Autorității de Supraveghere Financiară*], cauză în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat prin Hotărârea din 16 septembrie 2020.

23. Reiterând prevederile art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea învederează faptul că, potrivit ordinii constituționale naționale și dreptului european, instanțele judecătorești și autoritățile îndrituite cu atribuții în domeniul pieței de capital sunt cele care vor da efectivitate hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate în această materie.

24. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004, în raport cu prevederile art. 45 și art. 148 alin. (2) din Constituție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Aris Capital — S.A. din București în Dosarul nr. 3.975/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 2 alin. (1) pct. 22 și 23 și ale art. 286<sup>1</sup> din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Ionița Cochînțu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 19

din 19 ianuarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (4)  
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionela Maria Rusan și Darius Bogdan Martonca în Dosarul nr. 954/186/2017/a1 al Tribunalului Bistrița Năsăud — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 587D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, domnul avocat Claudiu Mincic, din cadrul Baroului Cluj. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, susținând că prevederile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor art. 20 și 21 din Constituție și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Arată că își întemeiază critica pe trei premise, reținute și în alte decizii ale Curții Constituționale, prin raportare la dreptul la un proces echitabil, respectiv că: procesul-verbal întocmit de organul de constatare are valoarea unui act de sesizare al organelor de urmărire penală și nu valoarea unui mijloc de probă; legiuitorul a adoptat principiul liberei aprecieri a mijloacelor de probă; nu există mijloace de „contrabalansare” prevăzute de Codul de procedură penală.

4. Cu privire la cea dintâi premisă anterior menționată, se arată că, în cuprinsul procesului-verbal pe care îl încheie, organele de constatare au obligația să consemneze toate aspectele constatate, incluziv constatările personale, dar că, astfel consemnate, aspectele din cuprinsul procesului-verbal nu ar trebui să poată servi la pronunțarea unei soluții de condamnare. Se susține că instanța de contencios constituțional a făcut, în jurisprudența sa, distincția dintre mijloacele de sesizare a organelor de urmărire penală și mijloacele de probă. Așa fiind, constatările personale ale organului de constatare pot fi utilizate doar pentru deschiderea unui dosar penal. Se susține că ipoteza juridică este asemănătoare cu cea a formulării unui denunț sau a unei plângeri prealabile.

5. Referitor la cea de-a doua premisă enunțată, se susține că pe baza declarației unei singure persoane se poate dispune condamnarea inculpatului. Se arată că, din acest punct de vedere, se impune a fi analizat în ce măsură aceleași constatări

personale ale organului de constatare, ulterior consemnate într-o declarație de martor, respectă dreptul la un proces echitabil, întrucât situația este identică cu cea consemnată în actul de constatare, dar pe baza acestei declarații de martor se poate dispune condamnare inculpatului. Se susține că legiuitorul a acordat această posibilitate de a audia organele de constatare în calitate de martor, deși poziția acestor persoane care sunt în subordinea unor instituții publice și care formulează acuzații se aseamănă mai degrabă cu cea a unei persoane vătămate.

6. Referitor la cea de-a treia premisă enunțată, se susține că în Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, la art. 19 alin. (2), se menționează că nu poate avea calitatea de martor un alt agent constator. Se arată că, de multe ori, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest regim contravențional a fost asimilat unor acuzații în materie penală. Or, dacă în cadrul regimului contravențional nu poate fi audiat ca martor un alt agent constator, în sfera dreptului penal, care ar trebui să intervină ca *ultimo ratio*, această posibilitate există fără ca legislația în vigoare să prevadă garanții procesuale corespunzătoare. În acest sens, se arată că art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală reglementează garanții doar în situația unor colaboratori sau a unor investigatori sub acoperire, în cazul cărora se prevede că o soluție de condamnare, de amânare a aplicării pedepsei sau de renunțare la aplicarea pedepsei nu se poate baza, în mod determinant, pe o declarație a unui colaborator sau a unui investigator.

7. Se susține că, în condițiile în care organele de constatare formulează actul care stă la baza deschiderii procedurii, acel act capătă ulterior valența unei acuzații în materie penală și că, în condițiile în care organele de constatare sunt în subordinea unei autorități publice, uneori chiar a Ministerului Public, acestea nu pot avea o poziție obiectivă în momentul în care sunt audiate, întrucât ele vor tinde să confirme aspectele consemnate în actul inițial. Se mai arată că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a referit la sensul noțiunii de „probă determinantă” și al noțiunii de „probă exclusivă”. Or, dispozițiile legale criticate permit ca, pe baza principiului liberei aprecieri a probelor, declarația unui organ de constatare să fie o probă determinantă sau exclusivă în cauză, fără ca persoanele acuzate să beneficieze de garanții procedurale, lăsându-se totul la aprecierea judecătorului de scaun, care pronunță soluția pe fondul cauzei. Se susține că această soluție juridică ridică probleme din perspectiva dreptului la un proces echitabil în componenta sa referitoare la principiul egalității armelor.

8. Se susține că există cel puțin două soluții pentru înlăturarea viciului de neconstituționalitate invocat: cea de modificare a textului criticat, așa încât să nu mai existe posibilitatea audierii ca martor a organelor de constatare, soluție care era prevăzută de Codul de procedură penală din 1968; cea de pronunțare de către Curtea Constituțională a unei decizii

interpretative, prin care să se arate că declarațiile organelor de constatare trebuie să aibă o valoare probatorie condiționată și că acestea nu pot fi folosite în mod determinat pentru dispunerea unei soluții de condamnare, de amânare a aplicării pedepsei sau de renunțare la aplicarea pedepsei.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocându-se, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 198 din 7 aprilie 2016, paragrafele 22—24, Decizia nr. 97 din 1 martie 2018 și Decizia nr. 343 din 22 mai 2018. Se solicită menținerea jurisprudenței anterior menționate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 17 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 954/186/2017/a1, **Tribunalul Bistrița Năsăud — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ionela Maria Rusan și Darius Bogdan Martonca, în fața judecătorului de cameră preliminară, într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă și, respectiv de conducere a unui vehicul fără permis de conducere și de refuz sau sustragere de la recoltarea de probe biologice.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se arată că audierea în calitate de martor sau administrarea ulterioară ca probă a declarațiilor agentului constatator care a întocmit procesul-verbal de constatare în cauza dedusă judecării încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare ale inculpatului, fiind contrară dispozițiilor constituționale și convenționale invocate. Se susține că este inadmisibil ca într-un stat de drept să se preconstituie probe în maniera anterior arătată, care este de natură a determina condamnarea unei persoane pe baza declarațiilor unui martor aflat în subordinea acuzării. Se susține că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, au fost formulate acuzații în materie penală și s-a dispus trimitere în judecată, în mod exclusiv, pe baza procesului-verbal întocmit de un agent constatator și a declarațiilor acestuia.

12. **Tribunalul Bistrița Năsăud — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că, din coroborarea dispozițiilor legale criticate cu cele ale art. 103, art. 114 alin. (1)—(3) și art. 155 din Codul de procedură penală, rezultă dreptul oricărei persoane de a avea calitatea de martor, câtă vreme nu este parte sau persoană vătămată în respectiva cauză. Se arată, totodată, că probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege, fiind evaluate și apreciate în măsura în care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Se susține că, în aceste condiții, audierea în calitate de martor a persoanelor care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 din Codul de procedură penală constituie o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil al părților.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale. Se

susține că, pe de o parte, la art. 114 și art. 115 din Codul de procedură penală, legiuitorul a definit noțiunea de „martor” și a reglementat sfera persoanelor care pot avea această calitate, iar, pe de altă parte, că prevederile art. 19 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, conform căroră „nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator”, sunt incidente în cazul constatării contravențiilor, în ipoteza angajării răspunderii penale fiind aplicabile dispozițiile art. 61 din Codul de procedură penală.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentanților autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Pot fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 și 62.*”

18. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 198 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 4 iulie 2016, Decizia nr. 97 din 1 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 29 iunie 2018, Decizia nr. 243 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 20 iulie 2018, și Decizia nr. 463 din 5 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 5 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

20. Prin Decizia nr. 463 din 5 iulie 2018, precitată, Curtea a reținut că, potrivit art. 114 alin. (1) din Codul de procedură penală, poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală, iar potrivit art. 114 alin. (4) din același cod, pot fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 și art. 62 din același act normativ. În continuare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 61 din Codul de procedură penală stabilesc în sarcina mai multor organe obligația de a întocmi procese-verbale de constatare ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. Curtea a observat că, potrivit alin. (5) al art. 61, procesul-verbal încheiat de aceste organe constituie act de sesizare a organelor de urmărire penală și nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ. Totodată, art. 198 alin. (2) din Codul de procedură penală dispune că procesele-verbale întocmite de

organele prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. a)—c) constituie acte de sesizare a organului de urmărire penală și nu au valoarea unor constatări de specialitate în procesul penal.

21. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice acuzat are, mai ales, dreptul să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării. Dreptul înscris în art. 6 paragraful 3 lit. d) constă în posibilitatea ce trebuie să-i fie acordată acuzatului de a contesta o mărturie făcută în defavoarea sa, de a putea cere să fie audiați martori care să-l disculpe, în aceleași condiții în care sunt audiați și interogați martorii acuzării; el constituie o aplicație a principiului contradictorialității în procesul penal și, în același timp, o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil.

22. Totodată, Curtea Constituțională, plecând de la cele statuate de instanța europeană, a reținut că noțiunea de „martor” are un înțeles autonom în sistemul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, independent de calificarea sa în norma națională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, pronunțată în *Cauza Damir Sibgatullin împotriva Rusiei*, paragraful 45). Astfel, din moment ce o depoziție, fie că ea este făcută de un martor — *stricto sensu* — sau de către o altă persoană, este susceptibilă să fundamenteze, în mod substanțial, condamnarea celui trimis în judecată, ea constituie o „mărturie în acuzare”, fiindu-i aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenție (Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în *Cauza Kaste și Mathisen împotriva Norvegiei*, paragraful 53; Hotărârea din 27 februarie 2001, pronunțată în *Cauza Luca împotriva Italiei*, paragraful 41).

23. Plecând de la aceste premise, Curtea Constituțională a reținut că ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, organele prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. a)—c) din Codul de procedură penală sunt obligate

să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate. Curtea a observat că, în esență, procesul-verbal reprezintă un înscris cu caracter oficial prin care se consemnează anumite fapte sau acte juridice. Organele prevăzute de art. 61 alin. (1) lit. a)—c) din Codul de procedură penală, întocmind procesul-verbal, consemnează în mod detaliat faptele, cu enumerarea elementelor pe care se întemeiază (constatări personale, declarații, documente etc.). Astfel, aplicând jurisprudența de principiu în materie a instanței de la Strasbourg, Curtea Constituțională a apreciat că procesul-verbal întocmit în condițiile prevăzute de art. 61 din Codul de procedură penală poate constitui „mărturie în acuzare”, organele enumerate în cuprinsul normei căpătând calitatea de „martori” în sensul Convenției (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 72 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 2 mai 2019, paragraful 47).

24. Având în vedere aceste aspecte, Curtea Constituțională a constatat că posibilitatea conferită de textul criticat, de a fi audiate în calitate de martori și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 din Codul de procedură penală, se constituie într-o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, iar nu într-o încălcare a acestuia.

25. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia organele de cercetare penală au fost audiate ca martori, Curtea a constatat că aceasta nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci, în realitate, privește modul de interpretare și aplicare a prevederilor de lege criticate. Or, analiza unor astfel de critici de neconstituționalitate nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionela Maria Rusan și Darius Bogdan Martonca în Dosarul nr. 954/186/2017/a1 al Tribunalului Bistrița Năsăud — Secția penală și constată că dispozițiile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița Năsăud — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bodea Lucian-Tiberiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bodea Lucian-Tiberiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.069,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.069,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.069,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.559,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 510,00 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.455.

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cîmpean Adrian-Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cîmpean Adrian-Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.089,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.089,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.089,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.089,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.456.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Drăghici Dumitru, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Drăghici Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 650,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 409,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 400,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 409,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 400,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.458.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Florea Paul-Victor, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Florea Paul-Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 19.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 17.695,44 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 17.695,44 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 17.695,44 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 17.505,04 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 190,40 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.459.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Moga Victoria, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Moga Victoria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.400,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.070,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.070,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.070,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.070,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.483.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Corcheș Dorel-Valer, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Corcheș Dorel-Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.250,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 538,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.593.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Dămian Gheorghe, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Dămian Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.707.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Lazea Iosif, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lazea Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.709.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Szöcs Francisc, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Szöcs Francisc, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.711.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Țetcu Valer, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Țetcu Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.712.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Stănilă Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 28.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Stănilă Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.600,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.596,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.596,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.596,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 3.596,00 lei, conform prevederilor art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât competitorul electoral nu a obținut 3% din numărul voturilor valabil exprimate și nu sunt îndeplinite condițiile de rambursare.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.  
Nr. 33.716.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Man Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.12.2020—29.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Man Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.500,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.417,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.  
Nr. 33.750.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Tânjală Ovidiu-Răzvan, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 11.01.2021—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Tânjală Ovidiu-Răzvan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 7.700,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 7.005,58 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 11 februarie 2021.

Nr. 3.673.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Hegheș Nicolae-Flaviu, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 8.02.2021—9.02.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Hegheș Nicolae-Flaviu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 310,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 305,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 11 februarie 2021.

Nr. 3.746.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Zgâmbău Constantin, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 11.01.2021—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Zgâmbău Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 22 februarie 2021.

Nr. 4.560.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Stoica Cristian, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 11.01.2021—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Stoica Cristian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 22 februarie 2021.

Nr. 4.562.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

